



Č.j. OU-PO-OOP4-2018/009923-002-FIL
V Prešove dňa 5.3.2018

Rozhodnutie

Okresný úrad Prešov, odbor opravných prostriedkov, ako príslušný orgán štátnej správy na úseku poľovníctva podľa § 71 ods. 2 písm. b) zákona č. 274/2009 Z.z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj "zákon o poľovníctve"), § 4 ods. 1, ods. 2 písm. b), ods. 4 zákona č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, rozhodujúc o spoločnom odvolaní Ing. Františka Lizáka, bytom Nálepškova 198, Batizovce, Ing. Norberta Fassingera, bytom Vrbov 270, Milana Javorského, bytom Záhradná 315/34, Spišský Štvrtok všetci zastúpení Beňo & partners advokátska kancelária, s.r.o., Námestie sv. Egídia 93, 058 01 Poprad zo dňa 11.10.2017 a odvolaní Poľovníckej spoločnosti Háje, Družstevná 494, 049 32 Štítnik (ďalej aj „PS Háje“) zastúpená Beňo & partners advokátska kancelária, s.r.o., Námestie sv. Egídia 93, 058 01 Poprad (ďalej aj "odvolatelia") zo dňa 11.10.2017, ktoré boli doručené na Okresný úrad Kežmarok, pozemkový a lesný odbor dňa 16.10.2017 proti rozhodnutiu Okresného úradu Kežmarok, pozemkového a lesného odboru (ďalej aj "správny orgán prvého stupňa") č. j.: OU-KK-PLO-2017/9004-31-AJ zo dňa 29.9.2017, ktorým správny orgán prvého stupňa

„I. rozhodujúc podľa § 74 ods. 1 písm. c) zákona o poľovníctve, v zmysle § 13 ods. 5 zákona o poľovníctve nepoveril PS Háje vykonávaním ochrany poľovníctva a starostlivosti o zver podľa § 24, ods. 1 a § 26 zákona o poľovníctve,

II. rozhodujúc podľa § 74 ods. 1 písm. c) zákona o poľovníctve, v zmysle § 13 ods. 5 zákona o poľovníctve poveril Poľovnícku spoločnosť Úsvit (ďalej aj „PS Úsvit“) vykonávaním ochrany poľovníctva a starostlivosti o zver podľa § 24, ods. 1 a § 26 zákona o poľovníctve,

III. podľa § 19 ods. 5 zákona o poľovníctve, určil Jána Grigliaka, nar. 25.5.1986, bytom Bernolaková 528/31, 053 15 Hrabušice za poľovníckeho hospodára pre PR Úsvit,

IV. podľa § 13 ods. 5 z vlastného podnetu menoval členov poľovníckej stráže:

- Grigliak Ján, preukaz a odznak č. 8034;
- Seliga Peter, preukaz a odznak č. 8035;
- Garančovský Štefan, preukaz a odznak č. 8175;
- Slavkovský Ladislav, preukaz a odznak č. 8030;
- Zelina Slavomír, preukaz a odznak č. 8176,

IV. uložil poverenej PS Úsvit bezodkladne umožniť vykonávať ochranu poľovníctva a starostlivosť o zver podľa § 24, ods. 1 a § 26 zákona o poľovníctve a bezodkladne vydať povolenie na lov v PR Úsvit užívateľom poľovných pozemkov, ktorým vznikajú škody a ktorí spĺňajú podmienky v zmysle zákona o poľovníctve, “

vydáva podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov toto **rozhodnutie**:

Okresný úrad Prešov, odbor opravných prostriedkov podľa § 59 ods. 2 zákona č.71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej aj „správny poriadok“) rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa č. j.: OU-KK-PLO-2017/9004-31-AJ zo dňa 29.9.2017 **zrušuje**.

I. Konanie na správnom orgáne prvého stupňa.

Správny orgán prvého stupňa napadnutým rozhodnutím zo dňa 29.9.2017

*„I. rozhodujúc podľa § 74 ods. 1 písm. c) zákona o poľovníctve, v zmysle § 13 ods. 5 zákona o poľovníctve **nepoveril** PS Háje vykonávaním ochrany poľovníctva a starostlivosti o zver podľa § 24, ods. 1 a § 26 zákona o poľovníctve,*

*II. rozhodujúc podľa § 74 ods. 1 písm. c) zákona o poľovníctve, v zmysle § 13 ods. 5 zákona o poľovníctve **poveril** PS Úsvit vykonávaním ochrany poľovníctva a starostlivosti o zver podľa § 24, ods. 1 a § 26 zákona o poľovníctve na dobu do evidencie zmluvy, najviac však do jedného roku,*

*III. podľa § 19 ods. 5 zákona o poľovníctve, **určil** Jána Grigliaka, nar. 25.5.1986, bytom Bernolaková 528/31, 053 15 Hrabušice za poľovníckeho hospodára pre PR Úsvit,*

*IV. podľa § 13 ods. 5 z vlastného podnetu **menoval** členov poľovníckej stráže:*

- Grigliak Ján, preukaz a odznak č. 8034;
- Seliga Peter, preukaz a odznak č. 8035;
- Garančovský Štefan, preukaz a odznak č. 8175;
- Slavkovský Ladislav, preukaz a odznak č. 8030;
- Zelina Slavomír, preukaz a odznak č. 8176,

IV. uložil poverenej PS Úsvit bezodkladne umožniť vykonávať ochranu poľovníctva a starostlivosť o zver podľa § 24, ods. 1 a § 26 zákona o poľovníctve a bezodkladne vydať povolenie na lov v poľovnom revíre Úsvit (ďalej aj „PR Úsvit“) užívateľom poľovných pozemkov, ktorým vznikajú škody a ktorí spĺňajú podmienky v zmysle zákona o poľovníctve. “

Správny orgán prvého stupňa napadnuté rozhodnutie okrem iného odôvodnil tým, že: „*Vlastníci spoločného PR Úsvit (ďalej aj „vlastníci“) postúpili užívanie PR Úsvit zmluvou o užívaní spoločného poľovného revíru PS Úsvit, ktorej evidenciu Krajský súd Prešov (ďalej aj „KS Prešov“) svojím rozsudkom č. 5S/39/2015-118 zrušil a uvedená poľovnícka spoločnosť prestala PR Úsvit užívať.*

Vlastníci do 30 dní od ukončenia platnosti zmluvy predložili novú zmluvu pre PS Háje a navrhli poľovníckeho hospodára.

KS Prešov svojím rozsudkom č. 5S/39/2015-118, ktorým zrušil evidenciu zmluvy zo dňa 5.8.2015 na PR Úsvit pre PS Úsvit vyslovil právny názor, že vo veci evidencie zmluvy správny orgán prvého stupňa rozhodol predčasne, nakoľko dňa 30.8.2013 bola spochybnená platnosť notárskej zápisnice žalobou podanou na Okresnom súde Poprad (ďalej aj „OS Poprad“) pod sp. zn. 20C/164/2013 a správny orgán nevyčkal na právoplatné rozhodnutie súdu.

Nakoľko na PR Úsvit nie je evidovaná zmluva /napriek existencii dvoch zmlúv/ a vznikla v uznanom PR Úsvit potreba vykonávať ochranu poľovníctva a starostlivosť o zver, správny orgán prvého stupňa pristúpil k povereniu vykonávania ochrany poľovníctva a starostlivosti o zver v zmysle § 13 ods. 5 zákona o poľovníctve.

Na základe uvedeného správny orgán prvého stupňa s prihliadnutím na ust. § 79 ods. 3 zákona o poľovníctve upovedomil účastníkov konania o začatí konania verejnou vyhláškou č. OU-KK-PLO-2017/9004-2-AJ zo dňa 14.08.2017 s možnosťou vyjadrenia sa k začatému konaniu ako aj pred vydaním rozhodnutia k podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnutia jeho doplnenia.

PS Háje a PS Úsvit požiadali o poverenie vykonávania ochrany poľovníctva a starostlivosti o zver v PR Úsvit a vzniesli svoje pripomienky a návrhy podporené účastníkmi konania.

Správny orgán prvého stupňa pri vydávaní rozhodnutia o poverení ochranou poľovníctva a starostlivosťou o zver nie je viazaný názorom žiadateľa a vlastníkov poľovných pozemkov. Zo zákona o poľovníctve vyplýva, že poľovnícka organizácia vyjadruje len súhlas s poverením. Na poverenie nie je právny nárok a poverenie dočasne nahrádza riadny výkon práva poľovníctva v spoločnom poľovnom revíri, v ktorom nie je zaevidovaná zmluva. PS Úsvit je posledným užívateľom PR Úsvit, v doterajšom poľovnom hospodárení v PR Úsvit si riadne plnila svoje povinnosti, má ustanoveného poľovníckeho hospodára a poľovnícku stráž, zavedenú knihu návštev revíru a vynaložila finančné prostriedky /doložené dokladmi v spise/ do obhospodarovania PR Úsvit. Je predpoklad v pokračovaní riadneho poľovníckeho hospodárenia v dobe poverenia vykonávaním ochrany poľovníctva a starostlivosti o zver.

PS Úsvit ústretovo predložila návrh spolupráce a deklarovala to, že bezodkladne umožní vykonávať ochranu poľovníctva a starostlivosť o zver podľa § 24, ods. 1 a § 26 zákona o poľovníctve a bezodkladne vydá povolenie na lov v PR Úsvit užívateľom poľovných pozemkov, ktorým vznikajú škody a ktorí spĺňajú podmienky v zmysle zákona o poľovníctve.

Keďže týmto rozhodnutím je dotknutých viac ako 20 účastníkov konania alebo zúčastnených osôb, toto rozhodnutie sa v zmysle § 79 ods. 3 zákona o poľovníctve doručuje verejnou vyhláškou v súlade s § 26 správneho poriadku.

PS Úsvit vyjadrila v súlade s § 13 ods.6 zákona písomný súhlas s poverením na ochranu poľovníctva v PR Úsvit svojou žiadosťou o poverenie listom zo dňa 21.8.2017 doručeným na správny orgán prvého stupňa dňa 28.8.2017.

Protichodné a nejednotné záujmy vlastníkov o poverenie zabezpečením ochrany poľovníctva a starostlivosti o zver tej či onej poľovníckej spoločnosti vznesené v doručených pripomienkach, neochota k dohode medzi záujemcami o poverenie, no hlavne potreba zabezpečenia ochrany poľovníctva a starostlivosti o zver, záujmy spoločnosti, zvery a prírodného prostredia viedli správny orgán k hore uvedenému rozhodnutiu.“

Proti rozhodnutiu správneho orgánu prvého stupňa bolo podané spoločné odvolanie Ing. Františka Lizáka, bytom Nálepškova 198, Batizovce, Ing. Norberta Fassingera, bytom Vrbov 270, Milana Javorského, bytom Záhradná 315/34, Spišský Štvrtok všetci zastúpení Beňo & partners advokátska kancelária, s.r.o., Námestie sv. Egídia 93, 058 01 Poprad zo dňa 11.10.2017 a odvolanie Poľovníckej spoločnosti Háje, Družstevná 494, 049 32 Štítник zastúpená Beňo & partners advokátska kancelária, s.r.o., Námestie sv. Egídia 93, 058 01 Poprad zo dňa 11.10.2017. Odvolania boli doručené na Okresný úrad Kežmarok, pozemkový a lesný odbor dňa 16.10.2017. Odvolatelia v odvolaniach zhodne uviedli, že:

Odvolací bod č. 1

„Podľa § 13 ods. 5 zákona o poľovníctve okresný úrad rozhodnutím poverí poľovnícku organizáciu vykonávaním ochrany poľovníctva a starostlivosti o zver podľa § 24 ods. 1 a § 26, ak vlastník poľovného revíru alebo vlastníci spoločného poľovného revíru do 30 dní od

a) právoplatnosti rozhodnutia o uznaní poľovného revíru nepredložia zmluvu alebo zmluvu vlastníkov a nenavrhnú poľovníckeho hospodára,

b) ukončenia platnosti zmluvy alebo zmluvy vlastníkov nepredložia novú zmluvu alebo novú zmluvu vlastníkov a nenavrhnú poľovníckeho hospodára.

Citované zákonné ustanovenie vymedzuje postup správneho orgánu v taxatívne vymedzených prípadoch, kedy správny orgán v podstate dočasne poverí ochranou poľovníctva a vykonávaním starostlivosti o zver iný subjekt.

Správny orgán v odvolaní napadnutom rozhodnutí v prvom odseku jeho odôvodnenia uvádza, že vlastníci do 30 dní od ukončenia platnosti zmluvy predložili nové zmluvy pre PS Háje a navrhli poľovníckeho hospodára. Vzhľadom na uvedené, je teda zrejmé, že pre postup a rozhodnutie okresného úradu neboli splnené zákonom predpokladané podmienky. „

Odvolací bod č. 2

„Správny orgán v rozhodnutí konštatoval, že PS Háje odôvodnilo svoju žiadosť 93%-ným záujmom vlastníkov a užívateľov poľovných pozemkov v PR Úsvit, pričom len stroho konštatoval, že PS Háje vykonávaním ochrany poľovníctva nepoveril. Ďalej uviedol, že existujú pochybnosti v podiele vlastníkov poľovných pozemkov v PR Úsvit so záujmom poverenia vykonávaním ochrany poľovníctva a tiež, že by bola prerušená kontinuita v hospodárení možným iným prístupom. Pri dočasnom poverení výkonom ochrany poľovníctva sa správny orgán nemá zaoberať možnými rozpormi vo vlastníckych podieloch v poľovnom revíri. Má sa zaoberať len výlučne zabezpečením kontinuálneho výkonu ochrany poľovníctva.“

Odvolací bod č. 3

„Správny orgán napadnutým rozhodnutím taktiež menoval členov poľovníckej stráže, hoci podľa právneho názoru odvolateľov právomoc na takéto rozhodnutie správneho orgánu v konaní podľa § 13 ods. 5 zákona o poľovníctve neprislúcha a teda v tejto časti správny orgán prekročil rozsah zákonom zverenej kompetencie okresného úradu.“

Odvolací bod č. 4

„Okresný úrad prekročil zákonnú pôsobnosť minimálne vydaním IV. výroku rozhodnutia a vo vzťahu k ostatným výrokom je rozhodnutie nepreskúmateľné, nakoľko v odôvodnení absentuje riadne odôvodnenie správnej úvahy.“

II. Konanie na Okresnom úrade Prešov, odbore opravných prostriedkov (ďalej aj "odvolací orgán").

Odvolací orgán pri posudzovaní rozhodnutia správneho orgánu prvého stupňa, dôvodov uvedených v podaných odvolaniach a skutočností, ktoré sú významné pre posúdenie zákonnosti postupu prihliadal najmä na nasledovnú právnu úpravu v právnom rámci správneho poriadku na:

- ustanovenie § 46, podľa ktorého *rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti,*
- ustanovenie § 47 ods. 3, podľa ktorého *v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.*

V právnom rámci zákona o poľovníctve:

Podľa ustanovenia § 4 ods. 6 zákona o poľovníctve *Ak vznikne počas konania o uznaní poľovného revíru alebo v uznanom poľovnom revíri potreba zabezpečiť ochranu poľovníctva alebo potreba zabezpečiť starostlivosť o zver, okresný úrad rozhodnutím poverí vykonaním ochrany poľovníctva a zabezpečením starostlivosti o zver podľa § 24 ods. 1 a § 26 účastníka konania alebo poľovnícku organizáciu.*

Podľa ustanovenia §13 ods. 5 zákona o poľovníctve *Okresný úrad rozhodnutím poverí poľovnícku organizáciu vykonávaním ochrany poľovníctva a starostlivosti o zver podľa § 24 ods. 1 a § 26, ak vlastník poľovného revíru alebo vlastníci spoločného poľovného revíru do 30 dní od*

- a) právoplatnosti rozhodnutia o uznaní poľovného revíru nepredložia zmluvu alebo zmluvu vlastníkov a nenavrhnú poľovníckeho hospodára,*
- b) ukončenia platnosti zmluvy alebo zmluvy vlastníkov nepredložia novú zmluvu alebo novú zmluvu vlastníkov a nenavrhnú poľovníckeho hospodára.*

Podľa ustanovenia §13 ods. 6 zákona o poľovníctve *Poverená poľovnícka organizácia musí s poverením vyjadriť písomný súhlas. Ak poľovnícka organizácia nevyjadrí písomný súhlas s poverením, starostlivosť o zver a ochranu zveri a poľovného revíru je povinný zabezpečiť vlastník poľovného revíru alebo vlastníci spoločného poľovného revíru.*

Podľa ustanovenia §13 ods. 7 zákona o poľovníctve *Rozhodnutie o poverení sa vydáva najviac na jeden rok pre jednu poľovnícku organizáciu a zaniká dňom evidencie zmluvy alebo zmluvy vlastníkov a vymenovaním poľovníckeho hospodára.*

Podľa ustanovenia § 74 ods. 1 písm. c) zákona o poľovníctve *Okresný úrad rozhoduje v prvom stupni o poverení na zabezpečenie ochrany poľovníctva a starostlivosti o zver podľa § 4 alebo § 13.*

Podľa ustanovenia § 79 ods. 2 písm. d) zákona o poľovníctve *Všeobecný predpis o správnom konaní sa nevzťahuje na vymenovanie a odvolanie poľovníckeho hospodára podľa § 19.*

Krajský súd Prešov rozsudkom č. 5S/39/2015-118 zrušil opatrenie správneho orgánu prvého stupňa vo veci evidencie zmluvy zo dňa 5.8.2015 v uznanom poľovnom revíre Úsvit a vyslovil právny názor, že vo veci evidencie zmluvy správny orgán prvého stupňa rozhodol predčasne, nakoľko žalobou podanou na Okresnom súde Poprad bola spochybnená platnosť notárskej zápisnice a správny orgán prvého stupňa nevyčkal na právoplatné rozhodnutie súdu.

Vzhľadom k tomu, že z vyššie uvedeného dôvodu v uznanom poľovnom revíri Úsvit vznikla potreba zabezpečiť ochranu poľovníctva a potreba zabezpečiť starostlivosť o zver, správny orgán prvého stupňa napadnutým rozhodnutím poveril vykonaním ochrany

poľovníctva a zabezpečením starostlivosti o zver podľa § 24 ods. 1 a § 26 zákona o poľovníctve PS Úsvit.

Správny orgán prvého stupňa v odôvodnení napadnutého rozhodnutia uviedol, že do 30 dní od ukončenia platnosti zmluvy bola predložená nová zmluva a bol predložený návrh poľovníckeho hospodára.

Z dôvodu, že na správny orgán prvého stupňa bola predložená zmluva o užívaní poľovného revíru Úsvit a bol navrhnutý poľovnícky hospodár, nedá sa aplikovať postup podľa ustanovení § 13 ods. 5,6,7 zákona o poľovníctve. Uvedený postup je možný iba v taxatívne uvedených prípadoch, t.j. *Okresný úrad rozhodnutím poverí poľovnícku organizáciu vykonávaním ochrany poľovníctva a starostlivosti o zver podľa § 24 ods. 1 a § 26, ak vlastníak poľovného revíru alebo vlastníaci spoločného poľovného revíru do 30 dní od*

a)
právoplatnosti rozhodnutia o uznaní poľovného revíru nepredložia zmluvu alebo zmluvu vlastníkov a nenavrhnú poľovníckeho hospodára,

b)
ukončenia platnosti zmluvy alebo zmluvy vlastníkov nepredložia novú zmluvu alebo novú zmluvu vlastníkov a nenavrhnú poľovníckeho hospodára.

Postup správneho orgánu prvého stupňa považuje odvolací orgán za nesprávny, v hrubom rozpore s ustanovením § 13 ods. 5 zákona o poľovníctve. Správny orgán prvého stupňa pritom listom č.j. OU-KK-PLO-2017/9004-2-AJ zo dňa 14.8.2017 začínal konanie vo veci poverenia vykonávaním ochrany poľovníctva a starostlivosti o zver v súlade s ustanovením § 4 ods. 6 zákona o poľovníctve. Z ustanovenia § 4 ods. 6 zákona o poľovníctve vyplýva, že *ak vznikne počas konania o uznaní poľovného revíru alebo v uznanom poľovnom revíri potreba zabezpečiť ochranu poľovníctva alebo potreba zabezpečiť starostlivosť o zver, okresný úrad rozhodnutím poverí vykonaním ochrany poľovníctva a zabezpečením starostlivosti o zver podľa § 24 ods. 1 a § 26 účastníka konania alebo poľovnícku organizáciu.*

Odvolací orgán dáva do pozornosti tú skutočnosť, že postup podľa ustanovenie § 4 ods. 6 zákona o poľovníctve je možný počas konania o uznaní poľovného revíru ale aj v uznanom poľovnom revíre, čo platí pre daný prípad. Z uvedeného dôvodu odvolací orgán akceptuje námietku odvolateľov uvedenú v odvolacom bode č.1. Pre postup a rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa postupom podľa § 13 ods. 5 neboli zákonom o poľovníctve splnené podmienky.

Vo výroku napadnutého rozhodnutia pod bodom I. a II. správny orgán prvého stupňa nesprávne aplikoval ustanovenie § 74 ods. 1 písm. c) zákona o poľovníctve, podľa ktorého rozhodoval, nakoľko uvedené ustanovenie zákona o poľovníctve rieši vecnú príslušnosť a o poverení na zabezpečenie ochrany poľovníctva a starostlivosti o zver rozhoduje správny orgán prvého stupňa podľa ustanovenia § 4 alebo ustanovenia § 13 zákona o poľovníctve.

Vo výroku napadnutého rozhodnutia v bode II. správny orgán prvého stupňa uviedol, že *podľa ustanovenia § 13 ods. 7 zákona o poľovníctve rozhodnutie o poverení PS Úsvit sa vydáva na dobu do evidencie nájomnej zmluvy, najviac však do jedného roku.* Pritom

z ustanovenia § 13 ods. 7 zákona o poľovníctve vyplýva, že *Rozhodnutie o poverení sa vydáva najviac na jeden rok pre jednu poľovnícku organizáciu a zaniká dňom evidencie zmluvy alebo zmluvy vlastníkov a vymenovaním poľovníckeho hospodára*. Zákon o poľovníctve nepozná pojem „nájomnej zmluvy“, ale iba zmluvy vlastníkov spoločného poľovného revíru o jeho užívaní (zmluva vlastníkov) alebo zmluvy o užívaní poľovného revíru (zmluva). Z uvedeného vyplýva, že časové vymedzenie platnosti rozhodnutia o poverení uvedené vo výroku pod bodom č. II je neurčité a nejasné, nie v súlade s ustanovením § 13 ods. 7 zákona o poľovníctve.

Správny orgán prvého stupňa ďalej vo výroku napadnutého rozhodnutia pod bodom č. III. postupom podľa ustanovenia § 19 ods. 5 zákona o poľovníctve určil Jána Grigliaka za poľovníckeho hospodára pre PR Úsvit. Pritom podľa ustanovenia § 79 ods. 2 písm. d) zákona o poľovníctve *Všeobecný predpis o správnom konaní sa nevzťahuje na vymenovanie a odvolanie poľovníckeho hospodára podľa § 19*. Z uvedeného vyplýva, že uvedený úkon, t.j. vymenovanie poľovníckeho hospodára mal správny orgán prvého stupňa vykonať až po nadobudnutí právoplatnosti, resp. vykonateľnosti rozhodnutia vo veci samotného poverenia vykonávaním ochrany poľovníctva a starostlivosťou o zver a to nie rozhodnutím, ale opatrením a to aj vzhľadom na iný okruh účastníkov konania pri poverovaní vykonávaním ochrany poľovníctva a starostlivosťou o zver (vlastníci poľovných pozemkov a poľovnícka organizácia) a pri menovaní poľovníckeho hospodára (poľovnícka organizácia a osoba navrhnutá a menovaná za poľovníckeho hospodára).

Správny orgán prvého stupňa nemá kompetenciu, aby postupom podľa ustanovenia § 13 ods. 5 zákona o poľovníctve vymenoval členov poľovníckej stráže, ako uviedol vo výroku napadnutého rozhodnutia, nakoľko takúto právomoc podľa uvedeného ustanovenia zákona o poľovníctve nemá. Pritom podľa ustanovenia § 79 ods. 2 písm. d) zákona o poľovníctve *Všeobecný predpis o správnom konaní sa nevzťahuje na vymenovanie a odvolanie členov poľovníckej stráže podľa § 28*. Uvedený úkon, t.j. vymenovanie členov poľovníckej stráže mal správny orgán prvého stupňa vykonať až po nadobudnutí právoplatnosti, resp. vykonateľnosti rozhodnutia vo veci samotného poverenia vykonávaním ochrany poľovníctva a starostlivosťou o zver prihliadnutím aj na ustanovenie § 27 ods. 3 zákona o poľovníctve. Aj v danom prípade je iný okruh účastníkov konania pri poverovaní vykonávaním ochrany poľovníctva a starostlivosťou o zver (vlastníci poľovných pozemkov a poľovnícka organizácia) a pri menovaní členov poľovníckej stráže (poľovnícka organizácia a osoba navrhnutá a menovaná za člena poľovníckej stráže). Z uvedeného dôvodu odvolací orgán akceptuje námietku odvolateľov uvedenú v odvolacom bode č.3, že právomoc na takéto rozhodnutie správne orgánu prvého stupňa v konaní podľa § 13 ods. 5 zákona o poľovníctve neprislúcha.

Správny orgán prvého stupňa taktiež nemá kompetenciu v zmysle zákona o poľovníctve, aby vo výroku napadnutého rozhodnutia uložil poverenej organizácii PS Úsvit povinnosť, aby bezodkladne umožnila vykonávať ochranu poľovníctva a starostlivosť o zver

podľa § 24 ods. 1 a § 26 zákona o poľovníctve a bezodkladne vydať povolenia na lov v PR Úsvit užívateľom poľovných pozemkov, ktorým vznikajú škody a ktorí spĺňajú podmienky v zmysle zákona o poľovníctve. Na základe Ústavy SR platí, že povinnosti možno fyzickým a právnickým osobám ukladať len zákonom (článok 13 ods. 1) a štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon (článok 2 ods. 2).

Konanie podľa ustanovenia § 4 ods. 6, resp. ustanovenia § 13 ods. 5 zákona o poľovníctve nie je návrhové konanie a z uvedeného dôvodu konanie sa začína stále na podnet správneho orgánu v zmysle ustanovenia § 18 ods. 2 druhá veta správneho poriadku. Samotný návrh osoby na postup podľa ustanovenia § 4 ods. 6, resp. ustanovenia § 13 ods. 5 zákona o poľovníctve možno považovať iba ako podnet na začatie konania, čo platí aj pre daný prípad. Z uvedeného dôvodu samotné žiadosti PS Háje zo dňa 6.8.2017 a PS Úsvit zo dňa 21.8.2017 o poverenie výkonu ochrany poľovníctva a zabezpečenie starostlivosti o zver možno považovať iba ako podnet na konanie v danej veci. Uvedenými podaniami konanie vo veci nezačalo. Z uvedeného dôvodu aj začatie konania v danej veci a to listom správneho orgánu prvého stupňa č.j. OU-KK-PLO-2017/9004-2-AJ zo dňa 14.8.2017 malo byť takto oznamované.

Odôvodnenie býva zvyčajne najrozsiahlejšou časťou rozhodnutia. Je to z toho dôvodu, že zmyslom a účelom odôvodnenia je zhrnúť a zhodnotiť všetky skutočnosti, ktoré sú podkladom pre výrok rozhodnutia. Preto v ňom správny orgán musí uviesť nielen hodnotenie dôkazov, ktoré vykonal, ale reagovať na pripomienky, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania. Správny orgán prvého stupňa v odôvodnení napadnutého rozhodnutia nereagoval na pripomienky vlastníkov poľovných pozemkov k začatiu konania. Taktiež odôvodnenie napadnutého rozhodnutia neposkytuje skutkovú a právnu oporu výroku rozhodnutia. Naopak odôvodnenie je zaťažené údajmi a úvahami, ktoré ho robia nezrozumiteľným a nepreskúmateľným (poukazovanie správneho orgánu prvého stupňa na denné navštevovanie priestorov správneho orgánu zástupcami PS Háje, spochybnenie podielov vlastníkov poľovných pozemkov v PR Úsvit správnym orgánom prvého stupňa bez poukázania na relevantné dôkazy). Z uvedeného dôvodu odvolací orgán akceptuje námietku odvolateľov uvedenú v odvolacom bode č. 2 a č.4, že v odôvodnení napadnutého rozhodnutia absentuje riadne odôvodnenie správnej úvahy.

Podľa ust. § 79 ods. 3 zákona o poľovníctve *ak je v konaní podľa tohto zákona viac ako 20 účastníkov konania alebo zúčastnených osôb, oznámenia, rozhodnutia a iné písomnosti sa im doručujú verejnou vyhláškou.*⁴⁹⁾

Napadnuté rozhodnutie správny orgán prvého stupňa doručoval verejnou vyhláškou v súlade s ustanovením § 26 správneho poriadku. Avšak niektorým účastníkom konania bolo rozhodnutie zaslané na doručenkú do vlastných rúk (Peter Seliga, PS Úsvit, Záhradná 345/26, Gánovce, PS Háje) a niektorí si rozhodnutie prevzali osobne dňa 4.10.2017 (PS Háje a PS Úsvit). Odvolací orgán je toho názoru, že uvedená zásada procesnej rovnosti účastníkov

konania bola významným spôsobom porušená pri doručovaní napadnutého rozhodnutia, keď niektorým účastníkom konania bolo doručené do vlastných rúk v súlade s §§ 24-25 správneho poriadku a ďalším bolo oznámené v súlade s § 26 správneho poriadku prostredníctvom verejnej vyhlášky. Takýto „kombinovaný“ spôsob oznamovania rozhodnutia sa javí ako zmatečný aj z dôvodu, že výrok napadnutého rozhodnutia sa skladá z piatich častí s rozdielnym okruhom a počtom účastníkov, ktorých sa daný výrok týka.

Poľovnícka spoločnosť Háje listom zo dňa 25.8.2017 oznámila Okresnému úradu Kežmarok skutočnosti nasvedčujúce vylúčenie zamestnanca správneho orgánu a to Ing. Harabina a Ing. Antoša z konania vo veci poverenia vykonávaním ochrany poľovníctva a starostlivosti o zver. V prípade, ak účastník konania oznámi správne orgánu skutočnosti nasvedčujúce vylúčenie zamestnanca správneho orgánu (§10 Správneho poriadku), rozhoduje o tom, či je zamestnanec správneho orgánu z konania vylúčený orgán, ktorému boli dôvody vylúčenia oznámené (§ 11 ods. 1 Správneho poriadku). Takýto podnet môže podať účastník konania v priebehu správneho konania až do vydania rozhodnutia vo veci. Ak v prvostupňovom konaní účastník konania oznámi správne orgánu skutočnosti nasvedčujúce vylúčenie vedúceho odboru okresného úradu, t.j. uplatní námietku zaujatosti, o jeho vylúčení rozhoduje prednosta okresného úradu ako najbližšie nadriadený vedúci. V spise takýto doklad, rozhodnutie prednostu o nevyvúčení vedúceho pozemkového a lesného odboru Okresného úradu Kežmarok Ing. Harabina absentuje.

V spise taktiež absentuje doklad – splnomocnenie oprávňujúce Beňo & partners advokátska kancelária, s.r.o., Námestie sv. Egídia 93, 058 01 Poprad na zastupovanie Ing. Františka Lizáka, bytom Nálepškova 198, Batizovce, Ing. Norberta Fassingera, bytom Vrbov 270 a Milana Javorského, bytom Záhradná 315/34, Spišský Štvrtok vo veci podania odvolania zo dňa 11.10.2017.

Odvolací orgán napadnuté rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa zrušil, nakoľko správny orgán prvého stupňa sa pri jeho vydávaní dopustil nezákonnosti, ktorá spôsobuje nulitu jeho vydaného rozhodnutia. Rozhodnutie podľa ustanovenia § 13 zákona o poľovníctve v danom prípade nemalo byť vydané a niet preto právneho dôvodu, aby odvolací orgán postupoval podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku.

Ak bude stále potreba v PR Úsvit zabezpečiť ochranu poľovníctva alebo zabezpečiť starostlivosť o zver, správny orgán prvého stupňa sa vysporiada s touto skutočnosťou, bude postupovať naznačeným smerom a vydá nové rozhodnutie v zmysle príslušných ustanovení zákona o poľovníctve a správneho poriadku.

Okresný úrad Prešov, odbor opravných prostriedkov po oboznámení sa s obsahom odvolania a vykonaním dokazovania oboznámením sa s predloženými dokladmi, a to najmä spisovým materiálom správneho orgánu prvého stupňa rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie: Toto rozhodnutie je konečné a nie je možné sa voči nemu ďalej odvolať.

Rozhodnutie nadobúda právoplatnosť dňom doručenia. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.



JUDr. Róbert Baran
vedúci odboru

Doručí sa – verejnou vyhláškou:

1. Vlastníci poľovných pozemkov v uznanom poľovnom revíri Úsvit
2. PS Úsvit, Okružná 219, 059 52 Stará Lesná
3. PS Háje so sídlom Družstevná 494, 049 32 Štítnik

Na vedomie po právoplatnosti

1. Okresný úrad Kežmarok, pozemkový a lesný odbor, Mučeníkov 4, 060 01 Kežmarok + spisový materiál

DATUM VYVESENIA : 09.03.2018

DATUM ZVESENIA :



OBEC
ŽAKOVCE
059 73 okr. Kežmarok
tel./fax: 052/4592108